ВИТЕБСКЪ. *Сорокъ первый годъ* 11 Ноября.

(Существуетъ съъ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

1914 годъ

Цѣна: за годъ **пять** руб. **50** коп, за полгода – **три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ. что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльныя оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 45.

СОДЕРЖАНІЕ.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщаются:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 октября с. г. за № 3778, псаломщикъ-діаконъ Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда Іоаннъ Никоновичъ—къ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 октября с. г. за № 3778, псаломщикъ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда Петръ Вехотко—на вакансію псаломщика къ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 октября с. г. за № 3778, псаломщикъ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда Александръ Гнѣдовскій—на вакансію псаломщика къ Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 ноября с. г. за № 3807, псаломщикъ Казимировской церкви, Полоцкаго уѣзда

С. Грищенко—на вакансію псаломщика къ Россонской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 ноября с. г. за № 3807, псаломщикъ Россонской церсви, Полоцкаго уѣзда Сергій Бабинскій—на вакансію псаломщика къ Казимировской церкви, Полоцкаго уѣзъа.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

Махировской церкви, Полоцкаго уѣзда староста сей церкви учитель Махировскаго народнаго училища Игнатій Георгіевъ Хруцкій—на второе трехлѣтіе (съ 23 октября с. г.).

Кубецкой церкви, Невельскаго уѣзда староста сей церкви крестьянинъ Іосифъ Іоанновъ Болдовскій—на второе трехлѣтіе (съ 4 ноября с. г.)

Тродовичской церкви, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Николаевской волости, дер. Тродовичъ Василій Димитріевъ Кремущенко—на пятое трехлѣтіе (съ 4 ноября с. г.).

Клястицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда староста сей церкви крестьянинъ Василій Ивановъ Шелепень—на второе трехлѣтіе (съ 4 ноября с. г,).

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Діаконскія:

При Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

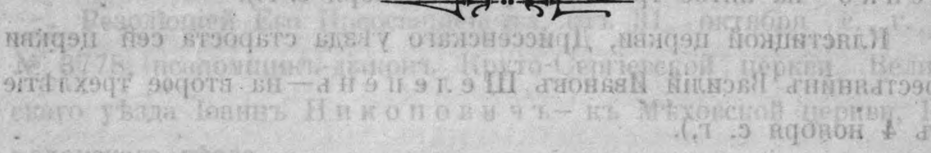
При Ковнатской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

Тіотчанской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Киселевской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.



Редакторъ Оффиціальнаго отдѣла *Л. Яновскій.*

1914 года. № 45. 11 ноября.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неоффиціальный отдѣлъ.



Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковскаго.

(Продолженіе).

Приложенія.

I. Характеристика польскаго правительства средины XVII столѣтія.

„Когда я взгляну на законы наши, основы государства, то вижу какую-то двойственность: у насъ законъ—не законъ. Исполняется на насъ то, что писано объ Израилѣ, что во время оно не было у Израиля царя, но всякій поступалъ по-своему: законъ у насъ попирается ногами: на основаніи закона мы лишь обманываемъ, пишемъ то, что хотимъ, и ничего изъ того не выходитъ; и

только до тѣхъ поръ мы и счастливы, пока нѣтъ сейма; на сеймѣ же надъ законами издѣваются, тамъ пишутъ, что угодно" *)...

II. Бѣлоцерковская бесѣда

препод. о. Іоанникія Галятовскаго, ордена св. Василія Велилаго, ректора кіевскаго, съ препод. ксендзомъ Андріаномъ Пекарскимъ, общества Іисуса, казнодѣемъ его королевской милости, *о церковной іерархіи*, бывшая въ домѣ у найвысшаго короннаго канцлера и нѣкоторыми изъ рыцарства католической вѣры съ прилежаніемъ, такъ слушавшаяся и записывавшаяся а потомъ тщательно переписанная и напечатанная [1]).

(Переводъ съ польскаго).

Предисловіе къ читателю.

Янъ Казимиръ, король польскій, въ 1663 году, идя съ польскими войсками на Украйну для усмиренія войска Запорожскаго, отдыхалъ цѣлую недѣлю въ Бѣлой Церкви, гдѣ его милость ксендзъ Николай Пражмовскій, бискупъ луцкій, найвысшій канцлеръ коронный, призвалъ къ себѣ на угощеніе (uczte,) 8 ноября русское духовенство (среди которыхъ былъ о. Гедеонъ Хмельницкій, чернецъ, подлѣ него сидѣлъ за столомъ Адамъ Желиборскій, но-

*) Слова Станислава Казимира Беневскаго, вставленныя въ инструкцію волынскихъ дворянъ, данную ими посламъ, отправленнымъ на коронаціонный сеймъ 1676 года. (Арх. Ю. З. Р. ч. II, т. 2, стр. VIII).

Представителемъ Рѣчи-Посполитой былъ генеральныь сеймъ, составленный изъ трехъ сословій: короля, сената и посольской палаты. Сеймы бывали обыкновенные и чрезвычайные. Первые собирались разъ въ два года, и засѣданія ихъ продолжались шесть недѣль. Послѣдніе назаачались въ крайнихъ случаяхъ и не болѣе какъ на 2 или на 3 недѣли. Право созыванія сеймовъ было предоставлено королю, но съ согласія сената, съ которымъ онъ долженъ былъ предварительно совѣщаться, что называлось конвокаціею. (Шмитъ. Истор. польск. нар., т. 2, стр. 236—237).

[1]) Русскій переводъ этой „бесѣды" напечатанъ въ лѣтописи Величка, т. II, стр. 41 и д. Не зная о существованіи этого перевода, я сдѣлалъ свой переводъ съ брошюры: „Rozmowa Białocerkiewska", напечатанной готическимъ шрифтоѳъ, хранящейся въ И. П. Библіотекѣ. Считаю полезнымъ помѣстить „Бесѣду" какъ образецъ православной полемики, тѣмъ болѣе, что лѣтопись Величка немногимъ доступна. (ц. 6 р.)

минатъ епископъ львовскій, потомъ Антоній Винницкій, епископъ перемышльскій, подлѣ него Іоанникій Галятовскій, ректоръ кіевскій. Его милость ксендзъ канцлеръ предъ столомъ, подлѣ него сидѣлъ г. Вульфъ, генералъ нѣмецкаго войска; изба была полна ксендзовъ (xie,zy), полковниковъ, ротмистровъ, капитановъ и разнаго рода рыцарства. Потомъ пришелъ ксендзъ Адріанъ Пекарскій, іезуитъ, казнодѣй *) королевскій, и сѣлъ предъ столомъ прямо противъ о. ректора, говоря: „Есть восточные отцы, есть и западные“.

Канцлеръ, зная, что въ то время умеръ въ Корсунѣ митрополитъ Діонисій Балабанъ, и русскіе духовные съѣхались, было, въ Корсунь на избраніе кіевскаго митрополита, гдѣ также былъ епископъ луцкій Гедеонъ Святополкъ, князь Четвертинскій, но въ Бѣлую Церковь не ѣздилъ,—зная объ этомъ, канцлеръ коронный началъ говорить: „Теперь нѣтъ митрополита: кто будетъ посвящать львовскаго епископа“?

Галятовскій: „Мы имѣемъ двухъ епископовъ—луцкаго и перемышльскаго: они посвятятъ третьяго, ибо первое правило апостольское о постановленіи епископовъ говоритъ: „Епископъ да поставляется отъ двухъ или трехъ епископовъ“.

Опять канцлеръ спрашивалъ: „Какой іерархическій чинъ въ вашей церкви“?

Галятовскій: „Такой, какъ въ римскомъ костелѣ: у вашихъ милостей опатъ, у насъ архимандритъ, дальше тамъ и здѣсь епископъ, архіепископъ, митрополитъ; потомъ у вашихъ милостей папа, у насъ - патріархъ“.

Аргументы Пекарскаго.

Некоторый здѣсь крикнулъ: „А не такъ! это значитъ приравнивать

*) Проповѣдникъ.

патріарха къ папѣ, который патріарховъ судилъ, низлагалъ, проклиналъ“.

Галятовскій началъ отвѣчать и говорить: „Если папа судилъ какого патріарха, и низлагалъ, и проклиналъ, то не дѣлалъ этого самъ одинъ деспотически, собственною властью, но чинилъ соборнѣ, какъ и папъ также соборнѣ судили, низлагали и проклинали патріархи, именно на шестомъ вселенскомъ соборѣ, гдѣ были патріархи, проклятъ папа Гонорій. Читай, ваша милость, о римскомъ первосвященникѣ еще іезуита Беллярмина: найдешь этого тамъ больше. Посему каждый патріархъ равенъ папѣ.

Пекарскій.—„Папы занимали на соборахъ первое мѣсто—значитъ, папа старшій надъ патріархами“.

Галятовскій.—Ради императорской столицы, которая была въ Римѣ, епископу римскому дано первое мѣсто,—не ради большаго превосходства (przeminencjey) надъ патріархами: а когда изъ Рима царская столица перенесена въ Константинополь, въ то время св. церковь такою же честью почтила патріарха константинопольскаго. Читай объ этомъ третье правило 2-го собора константинопольскаго, гдѣ написано: „Константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущества чести сообразно римскому епископу, потому что самъ (городъ) есть Новый Римъ“. То же говоритъ 28-ое правило 4 собора—Халкидонскаго: „Опредѣляемъ, чтобы престолъ константинопольскій имѣлъ равныя преимущества съ престоломъ древняго Рима“. Посему вельможности твоей я кратко отвѣчаю, что какъ св. церковь имѣла силу дать первое мѣсто Римскому папѣ, такъ имѣетъ силу взять отъ него первое мѣсто и дать какому иному патріарху; потому что папу называетъ патріархомъ римскій кардиналъ Плятина, пиша о римскихъ папахъ.

Пекарскій.—Не ради царской столицы, но ради столицы Петровой римскій папа имѣетъ первое мѣсто на соборахъ; что апостолъ Петръ имѣлъ въ Римѣ свою столицу, и отъ Петра преем-

ственно ниспадаетъ верховенство на римскаго папу, потому что св. Петру Христосъ далъ верховенство надъ апостолами, говоря св. Петру: „И ты, нѣкогда обратившись, утверждай братію твою“ (Лук. 22). Почему и папа не отъ церкви, но отъ Христа, при посредствѣ Петра Святого, имѣетъ данное ему верховенство и первое мѣсто на соборохъ.

Галятовскій.—Сими словами Христовыми какъ св. Петру, такъ и римскому папѣ Христомъ не дано никакого верховенства, ибо сими словами Христосъ Господь увѣдомилъ Петра, что, отрекшись Христа, онъ имѣлъ снова обратиться, покаяться въ томъ и быть принятымъ, ради своего покаянія, на дѣло апостольское, и тѣмъ покаяніемъ своимъ имѣлъ много братіи своей, людей вѣрныхъ, утвердить въ милосердіи Божіемъ, чтобы, впавъ въ какой-(нибудь) грѣхъ, не отчаивались въ милосердіи Божіемъ, но чтобы обратились къ Богу и каялись въ грѣхѣ своемъ, и (то) грѣхъ тотъ имъ будетъ прощенъ (отпущенъ). Читай, ваша милость, св. Ѳеофилакта: онъ такъ изъясняетъ эти слова Христовы.

Пекарскій.—Говорилъ Христосъ Петру: „Паси овцы Мои; паси агнцы Мои; паси избранные Мои“ (Іоанн. 21). Почему святого Петра Христосъ учинилъ пастыремъ и главою надъ апостолами, Своими овцами и агнцами.

Галятовскій. Сими словами Христосъ не далъ св. Петру никакого преимущества надъ апосталами, но опять возвратилъ ему утраченный чрезъ отреченіе урядъ апостольскій. Потому же три раза говорилъ къ нему: „паси“, что три раза Петръ отрекся отъ Христа.

Пекарскій. Тотчасъ ты будешь у меня въ сѣтяхъ (б. въ мѣшкѣ), когда покажу вамъ святого восточнаго ученаго Ѳеофилакта, который, толкуя послѣднюю главу св. евангелиста Іоанна, припоминаетъ сіи троекратныя слова Христовы Петру: „паси овцы Мои“. Объясняя эти слова, онъ говоритъ: „далъ ему верховенство

надъ всѣми вѣрными, ибо хотя Іаковъ имѣлъ столицу въ Іерусалимѣ, но Петръ—всего свѣта. Здѣсь уже не можешь апостола Іакова чинить равнымъ ап. Петру, но долженъ назвать его меньшимъ Петра и признать, что онъ оставался подъ юрисдикціей Петра, такъ какъ онъ имѣлъ свою столицу и верховенство въ одномъ только мѣстѣ - Іерусалимѣ; а св. Петръ имѣлъ власть (przelozenstwo) надъ всѣмъ свѣтомъ, и весь свѣтъ повиновался Петровой столицѣ.

Галятовскій.—Этотъ доводъ (аргументъ) кажется очень труднымъ, и, ваша милость, могъ бы уловить этимъ доводомъ, какъ сѣтью, того, кто не читалъ свв. отцовъ, учителей церковныхъ; но читай, ваша милость, св. Дороѳея и св. Епифанія, которые пиша объ апостолахъ, вспоминаютъ трехъ апостоловъ Іаковов: одного—Іакова, сына Зеведеева, который Иродомъ усѣкнутъ мечемъ, другого—Іакова, сына Алфеева, который пригвожденъ ко кресту язычниками, третьяго—Іакова, епископа Іерусалимскаго, брата Христова по плоти, который умеръ, будучи пораженъ въ голову красильничьимъ кіемъ (сл. „валькомъ бѣлильнымъ"). Тогда первый Іаковъ—Зеведеевъ и второй—Алфеевъ были изъ числа двѣнадцати апостоловъ и равны апостолу Петру властью и достоинствомъ, потому что также и имъ Христосъ поручилъ весь свѣтъ, чтобы по всему свѣту (міру) научали людей, и ставили епископовъ и пресвитеровъ, и правили Христовой церковію. Третій же Іаковъ—епископъ іерусалимскій, былъ изъ числа 70 апостоловъ, которые были меньше двѣнадцати апостоловъ, такъ какъ отъ 12-ти апостоловъ идутъ епископы, отъ 70-ти же—пресвитеры. Почему мы можемъ говорить, что Іаковъ, епископъ іерусалимскій, былъ меньше апостола Петра, такъ какъ Петръ - изъ числа 12-ти, а Іаковъ—изъ числа 70 апостоловъ.

Пекарскій.—Христосъ говоритъ Петру: „Ты—Петръ, и на сей

скалѣ Я создамъ Церковь (костелъ) Мою" (Мѳ. 16): значитъ на св. Петрѣ построены апостолы и вся церковь.

Галятовскій.—Не на Петрѣ это, не на человѣкѣ, обѣщалъ Христосъ Господь создать Церковь, но на вѣрѣ Петровой, которая была такова: „Ты еси, Христосъ, Сынъ Бога Живаго",—на сей вѣрѣ и на Христѣ, какъ на скалѣ, построена Церковь; что самъ св. Петръ признаетъ въ 1-мъ посланіи, гл. 2, говоря о Христѣ: „къ Которому приступая, къ Камню живому, хотя отъ людей поруганному, но отъ Бога избранному и почтенному, и сами, какъ живые камни, созидайтесь въ домъ духовный". Такъ и св. Августинъ, западный ученый, въ 4-й книгѣ Retractionum, гл. 25, и опять въ 3 рѣчи о словахъ Господа въ Матѳеѣ, такъ же объясняетъ эти слова Христовы.

Пекарскій.—Говорилъ Христосъ Петру: „Тебѣ дамъ ключи Царства Небеснаго: что свяжешь на землѣ, будетъ связано на небѣ" (Мѳ. 16). Самому это Петру даны ключи, не инымъ апостоламъ: значитъ, св. Петръ есть глава апостоловъ.

Галятовскій.—Ключи царства небеснаго означаютъ власть отпускать грѣхи и задерживать ихъ. Эти ключи, или власть, Христосъ Господь далъ не только Петру, но и всѣмъ апостоламъ по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ, дунувъ на нихъ и сказавъ, „Примите Духа Святаго: кому отпустите грѣхи,—будутъ отпущены, а кому задержите,—будутъ задержаны" (Іоанн. 20). Тамъ Христосъ только обѣщалъ Петру дать ключи, а потомъ далъ не только Петру, но и всѣмъ апостоламъ.

Пекарскій.—Откуда же доискиваетесь того, что Христосъ далъ ключи и инымъ апостоламъ?

Галятовскій.—Доискиваемся этого у святого Ѳеофилакта, который, излагая 20-ю главу Іоанна, то же говоритъ, что я говорилъ.

Пекарскій.—Святой Петръ на соборѣ іерусалимскомъ говорилъ прежде. Дѣян. 15. И вездѣ святое Писаніе напередъ вспоминаетъ

св. Петра. Почему онъ имѣлъ большее преимущество предъ иными апостолами.

Галятовскій.—Апостолъ—къ Галатамъ 2 гл.—прежде ставитъ апостола Іакова, нежели Петра, говоря: „Когда узнали милость Божію Іаковъ, и Кифа и Іоаннъ, которые мнятся быть столпами, дали намъ правую руку". Ради этого Іаковъ не есть монархъ надъ иными апостолами, какъ и святой Петръ не былъ самодержавнымъ господиномъ надъ апостолами потому, что его св. писаніе вспоминаетъ прежде; къ тому же апостолъ Павелъ Іакова, Петра и Іоанна чинитъ сдѣсь равными, когда ихъ всѣхъ называетъ столпами Еще тотъ же апостолъ, къ Коринѳянамъ 2 посланіе, гл. 1-я, пишетъ: „Каждый изъ васъ говоритъ: Я Павловъ, а я—Аполлосовъ, а я—Кифинъ, а я—Христовъ". Здѣсь, по построенію вашей милости, Павелъ есть монархъ надъ Кифою, или Петромъ, и надъ Христомъ, такъ какъ онъ ставитъ себя прежде Кифы и Христа. Но я знаю, что, ваша милость, этого не захочете допустить почему также не можете допустить и того, чтобы Петръ былъ монархомъ надъ апостолами, потому что ставится иногда прежде иныхъ апостоловъ. Тѣхъ же коринѳянъ апостолъ Павелъ порицаетъ за раздоры и ссоры потому, что одни за главу имѣли Павла, другіе Аполлоса, иные Кифу, иные Христа. Каждый изъ нихъ говорилъ: я—Павловъ, а я—Аполлосовъ, а я—Кифинъ, а я—Христовъ; потому апостолъ говорилъ имъ: „А развѣ Павелъ распялся за васъ? или во имя Павлово вы крещены?" Такъ, достопочтенный отецъ, не нужны наши раздоры, не нужны ссоры, потому что мы имѣемъ главою единаго Христа и каждый изъ насъ говоритъ: я—Христовъ. А ваши милости имѣете главою папу и каждый изъ вашихъ милостей говоритъ: я—папинъ. Вотъ же апостолъ Павелъ говоритъ вашимъ милостямъ: „А развѣ папа распятъ (на крестѣ) за васъ? или въ папино имя вы крещены?" Однако мы допускаемъ, что св. Петръ есть первый между апостолами по счету и порядку, а не по власти и достоинству, потому

что св. Кипріанъ о единствѣ церкви говоритъ: „То же были и другіе апостолы, что и Петръ, украшенные равной честью, и властью, и достоинствомъ“.

Пекарскій.—Такъ церковь будетъ безъ главы, когда вы не считаете главою святого Петра и папу его преемника.

Галятовскій.—Не безъ главы св. церковь, ибо имѣетъ главою, и царемъ и владыкою (монархомъ) Самого Христа Господа.

Пекарскій.—Вы не видите Христа: какъ же имѣете Его за видимую главу видимой церкви?

Галятовскій.—Христа видятъ правовѣрные люди, когда къ Нему обращаются съ просьбой въ церковной нуждѣ, потому что читвемъ, что Онъ являлся въ нужное время многимъ благочестивымъ людямъ и говорилъ имъ, что должно дѣлать; и теперв онъ является и будетъ являться до кончины міра и будетъ спасать св. церковь во всякомъ мученіи. Какъ во время аріанской ереси явился Христосъ въ одеждѣ, разодранной на—двое, святому Петру мученику, патріарху александрійскому, который спрашивалъ: „Господи! кто же разодралъ одежду?“ Христосъ Господь отвѣтилъ: „Разодралъ Арій, что раздѣлилъ народъ мой, который Я купилъ Себѣ Своею кровію“. Этимъ видѣніемъ и сими словами Своими Христосъ научилъ св. Петра, мученика, чтобы онъ сдѣлалъ это извѣстнымъ Церкви и сказалъ беречься ученія аріанскаго.

Пекарскій.—Такъ всегда будете обращаться ко Христу и видѣть Его, когда наступитъ нужда для вашей церкви?

Галятовскій.—А когда папа умретъ, и не будетъ папы цѣлый годъ, или также нѣсколько мѣсяцевъ илн въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль; уже его на то время, оставаясь въ Римѣ, не видите: какъ же можете назвать его видимою главою и обратиться къ нему въ нуждѣ костельной?

Пекарскій.—Вся сила и власть папы послѣ его смерти остается при кардиналахъ; почему хотя папы мы не видимъ, когда онъ

умреть, однако на мѣстѣ его видимъ кардиналовъ, и они остаются вмѣсто главы, намъ видимой, и правятъ костеломъ.

Галятовскій.—И мы, хотя не всегда видимъ Самого Христа, однако видимъ намѣстниковъ Его—патріарховъ, и обращаемся къ нимъ въ нуждѣ церковной. И они на мѣстѣ Христовомъ правятъ св. церковію и даютъ ей помощь, и пребываютъ (суть), вмѣсто главы, видимой намъ.

Здѣсь началъ говорить канцлеръ: „Ваши патріархи живутъ между турками—басурманами: что же вамъ до патріарха“?

Галятовскій.—Римскіе папы нѣкогда жили между язычниками, идолопоклонниками, среди невѣрныхъ готовъ и вандаловъ; но чрезъ это ихъ овцы не говорили: что намъ до папы? Такъ и наши патріархи, хотя живутъ въ неволѣ среди поганыхъ басурманъ,—не дай того, Боже, чтобы кто-либо изъ насъ говорилъ: что намъ до патріарха“. Напротивъ того, оттуда мы познаемъ и имѣемъ ихъ за истинныхъ пастырей, и—церковь нашу Восточную называемъ православною (истинною), хотя находится въ неволѣ среди поганыхъ магометанъ, ибо говорилъ Христосъ правовѣрнымъ людямъ (Матѳ. 10): „Вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ“. Посему какъ надъ апостолами, такъ и надъ патріархами, Его овцами, одинъ Христосъ есть наивысшій пастырь, и владыка (монархъ) и глава.

Пекарскій.—Чѣмъ ты это показываешь и доказываешь?

Доказательства (аргументы) Галятовскаго.

Говоритъ апостолъ Павелъ Ефесянамъ (I гл.): „Того далъ главою надъ всею церковію, которая есть тѣло Его“. Изъ этихъ словъ я дѣлаю такой доводъ: Христосъ есть глава вселенской церкви: какъ одна есть вселенская церковь, такъ одна есть глава вселенской церкви—Христосъ.

Пекарскій.—Христосъ есть глава церкви видимой и невидимой, которая есть тѣло Его, но такъ какъ видимая церковь не видитъ

Христа, то далъ Христосъ видимой церкви видимую славу—св. Петра, а послѣ него—папу римскаго.

Галятовскій.—Когда одно тѣло имѣетъ двѣ головы, оно есть чудовище; почему и церковь, если-бы она имѣла двѣ головы—Христа и папу, была бы чудовищемъ, что говорить не годится.

Пекарскій.—Это ваша восточная царковь есть чудовище, потому что имѣетъ четыре главы—четырехъ патріарховъ; а западный костелъ не есть чудовище, ибо имѣетъ единую главу, единаго намѣстника Христова—папу римскаго.

Галятовскій.—Наша восточная церковь имѣетъ не четыре главы, но одну главу—одного Христа; почему не есть чудовище. А если папа есть или св. Петръ былъ намѣстникомъ Христовымъ, то былъ не самъ одинъ, но всѣ апостолы были намѣстниками Христовыми. Это признаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя (Іоанн. 20 глава) слова Христовы, сказаныя апостоламъ: „Какъ послалъ Меня Отецъ, и Я посылаю васъ". И апостолъ Павелъ (Ефес. 4 гл.) научаетъ, что не одного апостола Петра, но всѣхъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, пастырей-епископовъ Христосъ учинилъ Своими намѣстниками, чтобы правили видимой церковію: „Онъ далъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ" и проч. И хотя вселенская церковь дѣлится на двѣ части; одна часть—на небѣ, невидимая, торжествующая, другая часть на землѣ, видимая, воинствующая; однако самъ Христосъ есть глава церкви невидимой и видимой, торжествующей и воинствующей. Церковью невидимой, торжествующей, правитъ Самъ чрезъ Самого Себя, оставаясь присутствующимъ въ небѣ, Самъ правитъ и церковью видимой, воюющей на землѣ, чрезъ своихъ намѣстниковъ, которыхъ мы вспоминали. И изъ этихъ намѣстниковъ каждый является видимою главою, т. е. видимымъ старшимъ въ своей епархіи.

Пекарскій. Если написано, что всѣ апостолы равны между

собою и называются намѣстниками Христовыми, то мы должны попимать, что это для всѣхъ ихъ служитъ способомъ опредѣленія (ratione praedicationis), а не въ смыслѣ управленія (ratione gubernationis). Но святой Петръ одинъ (самъ) является намѣстникомъ Христовымъ въ смыслѣ управленія, ибо онъ одинъ (самъ) правилъ всею церковію (костеломъ) и апостолами.

Галятовскій.—Не былъ святой Петръ самъ одинъ Христовымъ намѣстникомп въ смыслѣ управленія въ отношеніи правленія, ибо не самъ онъ правилъ церковію, но всѣ апостолы, о чемъ (Дѣян. 15) написано: „Апостолы и старшіе братія тѣмъ, которые находятся въ Антіохіи" (26)... „послали мы тогда Іуду и Силу" (16); тамъ же написано: „потому что такъ показалось (zdalosie) Духу Святому и намъ". Здѣсь апостолы не говорятъ; показалось одному Петру, но намъ всѣмъ; почему всѣ апостолы правили святой церковію.

Пекарскій.—Всѣ апостолы правили церковію, но въ зависимости отъ св. Петра, а св. Петръ правилъ господственно (despotice), безъ зависимости отъ апостоловъ.

Галятовскій.—Если св. Петръ, какъ самодержавный властелинъ, господственно правилъ церковію, то почему же апостолъ Павелъ обличалъ Петра въ Антіохіи? о чемъ написано во 2 гл. къ Галатамъ. Пусть теперь кто осмѣлится обличать папу: пройдетъ ли ему эта увертка (штука)? Къ тому въ 11 гл. Дѣян. написано, что Петръ св. долженъ былъ объясняться предъ церковью іерусалимскою, когда противъ него возмутились, что онъ осмѣлился войти къ мужамъ необрѣзаннымъ и ѣлъ съ ними; а когда далъ основательный отвѣтъ,—успокоились. А почему же теперь папа не желаетъ и не долженъ объясняться предъ соборомъ?

Канцлеръ.—Какъ это соборъ можетъ судить папу, когда папа является главою каждаго собора, каковой соборъ бываетъ представленъ по вашему церковію, а по нашему—костеломъ?

Галятовскій.—Соборъ Констанцскій и Базельскій приказываютъ не только инымъ епископамъ, но и папѣ, епископу римскому, чтобы былъ послушенъ суду соборному; а непослушнаго папу говорятъ судить и карать. Ибо соборъ Констанцскій въ засѣданіи 4 и 5-мъ, соборъ же Базельскій въ засѣданіи 2-мъ даетъ такое ученіе папѣ; „Самъ соборъ, собранный законно, въ Духѣ Святомъ, составляющій общее (генеральное) собраніи, представляющій воинствующую церковь католическую, имѣетъ власть непосредственно отъ Христа: ему всякій (какой угодно) чинъ и достоинство, и, если случится, папа долженъ повиноваться“. Тамъ же далѣе написано: „Каждый, всякаго состоянія, чина и достоинства, даже папскаго, который приказаніямъ, постановленіямъ, или опредѣленіямъ, или правиламъ сего священнаго собора и всякаго другого всеобщаго собора, законно-собравшагося, вышепредпосланнымъ или къ нимъ прикасающимся, сдѣланнымъ или долженствующимъ быть сдѣланными, презритъ упорно—повиноваться, если не раскается, да подвергнется достойному покаянію и да накажется должнымъ образомъ. Еще Вареоломей Карранса in summa собора Констанцскаго записалъ такое примѣчаніе: что соборъ Констанцскій судилъ Іоанна XXIII, Григорія XII, Бенедикта XIII и низложилъ ихъ съ папства, а выбралъ себѣ за папу Мартина V. Почему и теперь каждый соборъ вселенскій можетъ судить папу, и низлагать съ папства, и выбирать себѣ другого папу—такъ, какъ учинилъ соборъ Констанцскій.

Канцлеръ.—Если ваши патріархи папу не имѣютъ за старшаго, кто же будетъ судить вашего патріарха, когда патріархъ въ чемъ погрѣшитъ?

Галятовскій.—Каждый наивысшій архіерей—папа и патріархъ долженъ подлежать суду соборному вселенской святой церкви, ибо говоритъ Христосъ Господь: „Скажи церкви; а если церкви не слушаетъ, имѣй его для себя какъ язычника и мытаря“ (досл.

„явнограбежника“). Ибо патріархъ и папа можетъ погрѣшить, по псалмопѣвцу: „Всякій человѣкъ—ложецъ“ (ложь—слав.), А святая церковь погрѣшать не можетъ; ибо всѣ еретики суть „врата адовы“, которыя (по обѣтованію Христову—Мѳ. 16) никогда не одолѣютъ святой церкви. Посему апостолъ Павелъ въ 3 гл. 1 посл. къ Тимоѳею говоритъ о церкви: „чтобы ты зналъ, какъ ты долженъ пребывать въ домѣ Божіемъ, который домъ есть церковь Бога Живого, столпъ и утвержденіе истины“. —Потомъ Галятовскій началъ говорить Пекарскому: Апостолъ Павелъ пишетъ къ Ефесянамъ, гл. 2: „Вы построены на основаніи апостольскомъ и пророческомъ, на Томъ Самомъ угловомъ камнѣ—Іисусѣ Христѣ“. Здѣсь я желаю научить: есть ли святой Петръ первое основаніе? плодоносное ли (fecondarium)? Если первое, то равное Христу, Который Самъ одинъ есть Камень Краеугольный и первое основаніе; если же св. Петръ есть основаніе плодоносное, то не онъ (самъ) одинъ, но и всѣ апостолы, потому что всѣ апостолы здѣсь называются основаніемъ. Къ этому и св. Іоаннъ видѣлъ въ видѣніи 12 основаній, на которыхъ были написаны имена 12-ти апостоловъ (Апок, 21),

Пекарскій.—Св. Петръ есть основаніе плодоносящее, но по двоякой причинѣ (ratione) и вслѣдствіе основанія вѣры, и вслѣдствіе управленія церковію. Всѣ же другіе апостолы суть основаніе плодоносящее только ради основанія (fundowania) вѣры, которую всѣ они проповѣдывали, но не ради правленія церковью, потому что они церковію не правили такъ, какъ св. Петръ.

Галятовскій.—Недавно я показалъ вашей милости, что всѣ апостолы правили церковію: зачѣмъ же управленіе церковію приписывать одному Петру? Еще св. евангелистъ Лука пишетъ въ въ 22 главѣ, что „былъ споръ между апостолами: кто бы изъ нихъ былъ большій“. Отвѣчалъ имъ Христосъ Господь: „Я предназначаю вамъ, какъ и Мнѣ предназначилъ Отецъ Мой царство, чтобы вы ѣли и пили на трапезѣ Моей въ царствѣ Моемъ, и

чтобы сидѣли на престолахъ, судя 12 колѣнъ Израильскихъ". Здѣсь мы видимъ, что Христосъ не дѣлалъ Петра господиномъ и владыкою (монархомъ), но, когда они спросили о старшинствѣ, обѣщалъ всѣхъ ихъ сдѣлать на небѣ царями. Почему же теперь папа чинитъ себя господиномъ и владыкою надъ святою Церковью? Однако допускаемъ, что папа римскій есть глава въ своей діоцезіи, какъ и каждый патріархъ,—константинопольскій, александрійскій, антіохійскій и іерусалимскій, есть глава въ своей епархіи, ибо всѣмъ имъ епархіи подѣлены на соборахъ; и не долженъ папа въ діоцезію патріарха, а патріархъ — папы вторгаться и тамъ править. Почему всѣ (они) равны между собою, такъ какъ каждый изъ нихъ есть частная глава частной церкви. А Самъ и единый Христосъ есть всеобщая (universalis) глава всеобщей церкви.

Пекарскій.—Когда бы пришлось собрать общій соборъ: кто бы его соединилъ и собралъ? Ты долженъ признать, что одинъ папа обязанъ собирать вселенскій соборъ, а кромѣ папы никто сдѣлать этого не можетъ. Почему папа есть владыка (монархъ) всей церкви.

Галятовскій.—Прежде, когда было единство между церквами восточною и западною, патріархи съ папами, условившись и согласившись при посредствѣ пословъ и грамотъ, собирали вселенскій соборъ съ разрѣшенія православныхъ императоровъ. Въ чемъ помогали имъ и императоры издержками и императорскимъ авторитетомъ (powaga,). А теперь, когда эти церкви—восточная и западная разлучились, иные патріархи, сговорившись и согласившись съ константинопольскимъ патріархомъ, собираютъ вселенскій соборъ. Какъ папа изъ своей діоцезіи, такъ каждый патріархъ изъ своей епископіи должны собрать на вселенскій соборъ епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ и на этомъ соборѣ первенствуютъ патріархи, какъ прежде первенствовали вмѣстѣ съ римскимъ папою,—о чемъ свидѣтельствуютъ всѣ вселенскіе соборы. Почему

здѣсь не выводится то, чтобы папа былъ владыкою (monarcha,) св. церкви. Къ этому Беллярминъ („О соборахъ", гл. I, изслѣдованіе) говоритъ, что „могутъ кардиналы и епископы сами собрать соборъ, если папа будетъ еретикъ или раскольникъ (schizmatik), или умретъ, или лишится разума, или останется плѣнникомъ (niewolnikiem)". Почему изъ этихъ словъ Беллярмина мы можемъ понять, что и безъ папы епископы могутъ собрать вселенскій соборъ. Потому папа не можетъ назваться самодержавнымъ господиномъ св. церкви. Еще нашему предмету соотвѣтствуетъ св. Писаніе, которое мы читаемъ въ книгѣ I-й Царей, глава 8: „Тогда собрались израильтяне къ пророку Самуилу и просили его, чтобы онъ поставилъ надъ ними царя. Не понравились эти слова Самуилу, потому что они говорили: „дай намъ царя, чтобы онъ судилъ насъ". Потомъ сказалъ Господь Самуилу: „Не тебя отвергли, но Меня, чтобы Я не царствовалъ надъ ними". Изъ этихъ словъ мы можемъ понять, что какъ гнѣвался Богъ на израильтянъ, что они, отвергнувъ Бога, Царя своего, избрали себѣ за царя и за господина человѣка; такъ и теперь гнѣвается Богъ на римлянъ, которые, отвергнувъ Христа Бога, Царя своего и Господа, избрали себѣ за царя и владыку (Monarcha) папу, временнаго человѣка.

Канцлеръ.—Такъ ли вы вѣрите, какъ вѣрили св. Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ?

Галятовскій.—Весь свѣтъ знаетъ о томъ, что это (суть) наши восточные учители (doctores), которыхъ ученіе наша Восточная церковь удерживаетъ и хранитъ какъ свою вѣру. Зачѣмъ же кому на свѣтѣ сомнѣваться, что мы, оставаясь въ церкви восточной, такъ вѣримъ, какъ вѣрили эти восточные учители. Такъ вѣримъ, какъ они, такъ, такъ: не иначе!

Канцлеръ.—То не далеко другъ отъ друга мы ходимъ, если такъ вѣруете: и мы такъ вѣруемъ.

Галятовскій.—Если святой Петръ есть глава церкви вселенской,

то патріархъ антіохійскій, преемникъ св. Петра, есть глава церкви вселенской; ибо тамъ, въ Антіохіи, св. Петръ прежде всего имѣлъ столицу. Почему патріархъ антіохійскій равенъ папѣ: ибо какъ тотъ, такъ и этотъ занялъ мѣсто послѣ св. Петра. а св. Петръ не былъ большимъ въ Римѣ, а меньшимъ въ Антіохіи.

Пекарскій, обратившись къ его милости ксендзу канцлеру, началъ говорить: Знаю, кого они имѣютъ главою своей церкви: мірянъ они имѣютъ, мірянъ. А хорошо ли то, что мірянинъ, свѣтскій человѣкъ, простой, непосвященный, будетъ главою церкви?

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Новая софистика и неправда о. О. Шостака и мой послѣдній отвѣтъ ему.

(*Окончаніе*).

Если бы о. Ш. добросовѣстно и внимательно относился къ моимъ возраженіямъ, то не сталъ бы не только допускать упомянутую ложь въ своемъ отвѣтѣ, но и выражать удивленіе, почему въ послѣдніе годы, совпадавшіе съ поставкой свѣчъ въ Литов. еп., прибыль по Полоцкой еп. уменьшилась на сумму около 3000 р. въ годъ, т. е. на приблизительно такую же сумму прибыли по Литов. еп., что по мнѣнію о. Ш. „служитъ“ даже „въ главной мѣрѣ (?) доказательствомъ того, что отъ Литов. еп. значительной прибыли не было“. Въ предыдущей моей статьѣ, соотвѣтственно вычисленію о. Ш., произведено было вычисленіе суммы, на которую уменьшилась прибыль по Полоцкой еп. *за всѣ пять лѣтъ* (съ 1908 по 1912 г.г.) и данныя завода показали, что по самому минимальному разсчету только по шести указаннымъ мною пунктамъ прибыль уменьшилась на 14980 р. А если о. Ш. захотѣлось

узнать, на сколько уменьшилась прибыль въ каждомъ году, то эти 14980 р. нужно было раздѣлить на пять лѣтъ и получилось бы 2996 р., т. е. какъ разъ около указанныхъ о. Ш. 3000 р., что и требовалось доказать.

Вѣдь мною же не одна цифра не выдумана, и всѣ данныя взяты изъ дѣйствительныхъ операцій и условій дѣятельности завода. Слѣдовательно, если въ моихъ статьяхъ доказано, что прибыль по Полоцкой еп. за послѣдніе годы уменьшилась въ среднемъ на 2996 р. въ годъ и объяснена, опять же не безъ достаточныхъ основаній, и причина этого уменьшенія, то чему же удивляться, если въ 1907 году прибыль была 8363 р., а въ 1908 году 5384 р., т. е. на (8363 р.—5384 р.=) 2979 р. меньше, и въ 1909 г. 5621 р., т. е. на (8363 р.—5621 р.=) 2742 р. меньше и т. д. Если бы не было такой причины, то и прибыль по Полоцкой еп. выразилась бы тогда за 1908 г. приблизительно въ суммѣ (5384 р.+2996 р.=) 8380 р., за 1909 г. приблизительно въ суммѣ (5621 р.+2996 р.=) 8617 р., и т. д., совершенно независимо отъ полученія около 3000 р. ежегодно отъ Литов. еп. Имѣя въ виду такой, надлежаще обоснованный нами счетъ, мы повторимъ слова о. Ш., только придавъ имъ совершенно противоположный смыслъ: „это же служитъ доказательствомъ, что отъ Литов. еп. значительная прибыль“ была.

Имѣя обыкновеніе вникать въ сущность дѣла, не ограничиваясь тѣмъ, что кажется на первый поверхностный взглядъ, я считаю просто смѣшнымъ такой способъ доказательства, приведенный о. Ш. Въ 1913 г. свѣчной заводъ, „при поставкѣ въ Литов. еп. всего лишь 565 пуд. свѣчей и не получивъ оттуда ни одного фунта огарковъ, получилъ чистой прибыли тѣхъ же, что и до поставки свѣчей, 8452 р. 37 к. Этимъ обстоятельствомъ доказывается, что до поставки свѣчей въ Литов. еп. заводъ имѣлъ дохода 8000 р., во время поставки 8000 р. и послѣ поставки тѣхъ

же 8000 р., а произведенныя затраты изъ наличности завода на его расширеніе и проч. составляютъ какъ бы подарокъ для епархіи". А мнѣ кажется, что этимъ самымъ сужденіемъ доказывается внутренняя несостоятельность его самаго Но такъ какъ я уже раньше говорилъ о законахъ логики, (изъ которыхъ особенно страдаетъ у о. Ш. законъ достаточнаго основанія), то не считаю нужнымъ вновь распространяться объ этомъ по отношенію къ данному сужденію о. Ш. Но. для поясненія дѣла, позволю себѣ построить, руководствуясь пріемами о. Ш. столь же „доказательный" силлогизмъ. Извѣстно, что наукою доказаны постоянная, такъ сказать, измѣняемость всего существующаго, между прочимъ и человѣческаго организма: брови у человѣка появляются новыя чрезъ 150 дней и проч., а въ среднемъ чрезъ 7 лѣтъ совершенно какъ бы перерождается весь организмъ. Но допустимъ, что объ этомъ услышалъ человѣкъ, относящійся ко всему критически и судящій обо всемъ съ собственной точки зрѣнія, помимо авторитета науки. И вотъ, примѣняя этотъ слухъ къ своему наблюденію, онъ разсуждаетъ такъ: 7 лѣтъ тому назадъ я видѣлъ о. Шостака и точно запомнилъ и даже записалъ его тогдашній видъ и, увидѣвъ его теперь—чрезъ 7 лѣтъ, нахожу, что онъ ничуть не измѣнился; и брови, и лицо тѣ самыя и т. д., только волосы на головѣ немного посѣдѣли. Этимъ наблюденіемъ, слѣдовательно, доказывается, что наука ошибается, что не весь организмъ перерождается въ 7 лѣтъ, а только волосы немного измѣняются... Внутренняя несостоятельность такого „доказательства", подходящаго къ „доказательству" о. Ш., сама собою очевидна.

7) Удивляетъ меня о. Ш. и приписываніемъ мнѣ какихъ то „доводовъ о воскобѣлильнѣ", которые будто бы обличаютъ меня самаго. Въ моей статьѣ вѣдь нѣтъ никакихъ доводовъ о воскобѣлильнѣ и приписывать мнѣ утвержденіе, что „воскобѣлильня не въ состояніи даже для своихъ нуждъ выбѣлить нужнаго количе-

ства воска"—по меньшей мѣрѣ странно. Подобное сужденіе даже и не могло быть у меня, такъ какъ оно совершенно не соотвѣтствуетъ тому, такъ сказать, масштабу, который былъ указанъ (хотя и не выдержанъ въ точности) о. Ш. и принятъ мною при обсужденіи вопроса о прибыли отъ поставки свѣчъ въ Литов. еп. Согласно этому масштабу, производился сравнительный счетъ операцій, бывшихъ до этой поставки и затѣмъ послѣдовавшихъ уже сначаломъ ея, и на основаніи этого сравненія и надлежащихъ выводовъ изъ него, производился правильный учетъ прибыли. Выставлять же, какъ это дѣлаетъ о. Ш., совершенно особый принципъ въ вопросѣ о воскобѣлильнѣ это, съ одной стороны, значитъ нарушать то единство, которымъ обязательно должно быть проникнуто все разсужденіе на ту или иную тему, а съ другой—это было бы совершенно несправедливо, что можно видѣть изъ сказаннаго уже мною въ предшествовавшей статьѣ. Но какъ требовать справедливости отъ о. Ш., когда онъ утверждая, что *воскобѣлильня не можетъ дать ни одного фунта выбѣленнаго воска для Литов. еп., а слѣдовательно для выдѣлки свѣчей пріобрѣтался бѣлый воскъ* дороже на 1 р. 50 к. съ пуда", такъ сказать, бьется лбомъ о несокрушимую стѣну того факта, что вѣдь *всего то бѣлаго воска выписано было въ 1908 г. 367 пудовъ и если даже ихъ цѣликомъ относить къ* Литов. епархіи, то все же за исключеніемъ воска отъ огарковъ, *потребовалось еще дать для Литов. еп. и нельзя было не дать ради своихъ же выгодъ еще 713 пуд. воска, выбѣленнаго на своей воскобѣлильнѣ*. И хотя несомнѣнно и раньше стыдно было о. Ш. утверждать завѣдомую ложь, что „для Литов. еп. потребовалось купить въ *1908 г. 1080 пуд. бѣлаго воска (дороже на 1 руб. 50 к. съ пуда) на сумму 30348 р.*, „тогда какъ въ *дѣйствительности всего бѣлаго воска куплено было только 367 пуд. на 10334 р.*, но у него не только не хватило мужества сознаться

въ своей лжи, а и вновь выходитъ, что „*воскобѣлильня не можетъ дать ни одного фунта воска для Литов. еп.*“, *тогда какъ въ дѣйствительности она дала въ разсматриваемое время и не могла не дать по самому наименьшему счету 713 пуд. выбѣленнаго воска*. Просто досадно читать и опровергать такую ложь.

Что же касается вопроса о перепроизводствѣ свѣчъ, то указываемое о. Ш. сокращеніе числа рабочихъ имѣлось въ виду и Правленіемъ завода, но такъ какъ неизбѣжная въ этомъ случаѣ недовыработка свѣчъ сопровождалась бы и недополученіемъ чистой прибыли въ суммѣ не одной тысячи руб. въ годъ, то Правленіе предпочло увеличитъ сбытъ свѣчъ принятіемъ на себя поставки таковыхъ въ Литов. еп., каковое обстоятельство не только избавило отъ этого убытка (или отъ другого зла—перепроизводства свѣчей, какъ мертваго капитала), но и доставило Полоцкой еп. солидную прибыль.

Хотя полнѣйшая несостоятельность произведеннаго о. Шостакомъ вычисленія прибыли по Литов. еп. мною уже доказана, но не мѣшаетъ обличить еще, съ одной стороны, упорство о. Ш. въ своемъ заблужденіи, а съ другой—новое противорѣчіе его. Онъ, по его словамъ. „не отрицалъ прибыли отъ операціи по поставкѣ свѣчей въ Литов. еп., а напротивъ доказывалъ могущую получиться прибыль по 84 к. съ пуда, но такъ какъ эта прибыль въ теченіе 5—6 лѣтъ не могла пополнить всѣхъ затратъ, произведенныхъ въ началѣ поставки на переустройство завода, то Правленіе согласно было на дальнѣйшую поставку свѣчей въ надеждѣ этою прибылью покрыть затраты“. О несправедливости отнесенія на счетъ Литов. еп. тѣхъ расходовъ, въ производствѣ которыхъ давнымъ давно была настоятельная нужда и даже долгъ и безъ этой поставки свѣчей мною достаточно уже было сказано раньше. А теперь обратимъ прежде всего вниманіе на несогласіе о. Ш. съ

самой очевидной истиной, которую никакими ухищреніями никакъ нельзя исказить или обойти. Это безпорный фактъ выписки въ 1908 г. лишь 367 пуд. 16 фун. бѣлаго воска на 10334 р. 30 к. (см. № 32 Еп. Вѣд. за 1909 г. стр. 361), тогда какъ о. Ш. считалъ, что выписано было и притомъ исключительно для Литов. еп. бѣлаго воска 1080 пуд. на 30348 р., такъ что по его счету выходило, что съ каждаго пуда оставалось чистаго заработка 84 к. Если допустить, что это онъ сдѣлалъ случайно (хотя всѣ книги и отчеты завода у него были всегда подъ руками), то вѣдь послѣ моего обличенія на стр. 213 № 14—15 Еп. Вѣд. онъ долженъ былъ сознаться въ своей ошибкѣ и сказать, что при отнесеніи всего выписаннаго въ 1908 г. бѣлаго воска (367 п.) на счетъ Литов. еп. получится чистой прибыли съ пуда свѣчъ уже не 84 к., а плюсъ 92 к., слѣдовательно 1 р. 76 к. А между тѣмъ и теперь въ своей статьѣ о. Ш. упоминаетъ о тѣхъ же 84 к. Значитъ, онъ не желаетъ считаться ни съ какими фактами. Но допустимъ, что у о. Ш. получалась только 84 к. прибыли съ пуда, хотя въ дѣйствительности онъ въ дальнѣйшемъ разсужденіи (въ № 42) и эту сумму свелъ, какъ говорится, совсѣмъ на нѣтъ. Если же заводъ въ среднемъ роставлялъ въ Литов. еп. 1000 пуд. свѣчъ (№ 42), то значитъ получалось ежегодно прибыли 840 р., изъ которыхъ, по словамъ о. Ш., нѣкоторая часть якобы должна была и послѣ пяти—шести лѣтъ поставки идти на пополненіе первоначальныхъ затратъ, слѣдовательно, если даже только ¼ часть отчислять на этотъ предметъ, то чистой прибыли могло оставаться лишь около 600 р. Но какъ же при такомъ разсчетѣ о. Ш. и Правленіе завода согласны были на дальнѣйшую поставку не на прежнихъ условіяхъ, а съ принятіемъ на себя такихъ убыточныхъ условій, которыя, какъ мною уже было сказано въ № 14—15 Еп. Вѣд., могли бы приносить заводу около тысячи рублей убытка каждый годъ? Въ такомъ случаѣ не только не могло уже полу-

чаться никакой прибыли, а былъ бы явный ежегодный и весьма значительный убытокъ. А такъ какъ ни о. Ш., ни Правленіе завода, конечно, не могли поступать столь неблагоразумно, то *ясно, что ими прибыль по Литов. еп. исчислялась въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ допускаетъ это о. Щ. въ своихъ статьяхъ.* Иного выхода изъ этого противорѣчія нѣтъ.

9) По вопросу о богадѣльнѣ о. Ш. смѣшиваетъ свое отношеніе къ ней въ то время, когда она только еще учреждалась и отношеніе его къ ней лѣтъ 17 спустя, когда онъ писалъ свою статью въ Еп. Вѣд., высказывая сожалѣніе, что съ перенесеніемъ богадѣльни въ Полоцкъ производится нѣсколько большій расходъ на ея содержаніе, чѣмъ было раньше и снимая таковой съ прибыли по Литов. еп., которая, слѣдовательно, виновата въ томъ, что наша богадѣльня поставлена теперь въ лучшія условія, что въ нее принимается теперь и большее число призрѣваемыхъ и, наконецъ, что теперь выдаются и денежныя пособія бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ изъ заводской прибыли. Все, что сказано мною въ № 14—15 Еп. Вѣд. объ исключительно матеріальной точкѣ зрѣнія о. Ш. относительно богадѣльни—совершенная правда и потому сказано, не только не „больше, чѣмъ неумѣстно", а вполнѣ умѣстно и по заслугамъ. А самое построеніе богадѣльни въ Витебскѣ это уже дѣйствительно не малая заслуга о. Ш., хотя и здѣсь, мнѣ кажется, онъ слишкомъ много усвояетъ себѣ, когда говоритъ, что „богадѣльня своимъ существованіемъ обязана исключительно моему старанію". На основаніи своего очерка, напечатаннаго въ №№ 22 и 23 Еп. Вѣд. за 1906 г., я считаю, что первое лицо, которому богадѣльня обязана своимъ существованіемъ это покойный протоіерей Іасонъ Лукашевичъ, пожертвовавшій подъ богадѣльню свой домъ съ надворными постройками. На 3 тысячи рублей, вырученныхъ отъ продажи этаго дома съ добавленіемъ къ нимъ 4500 руб. епархіальныхъ средствъ о. Ш.

выстроено было зданіе для богадѣльни съ устройствомъ въ подвальномъ его этажѣ свѣчного завода. Далѣе, если о. Ш. и было положено начало капиталу на построеніе храма при богадѣльнѣ, впослѣдствіи израсходованному на перенесеніе богадѣльни въ Полоцкъ, то это я не считаю особою его заслугою, такъ какъ эти пожертвованія, поступавшія отъ поставщика воска Бабурина, составляли извѣстный процентъ съ суммъ завода, поступавшихъ въ уплату за воскъ, причемъ относительно одной партіи бѣлаго воска, несмотря на весьма высокую цѣну на него, однимъ изъ членовъ заводской администраціи данъ былъ такой отзывъ: „воскъ не особенно чистой выбѣлки", а воскъ другой партіи рѣшено было не употреблять на облицовку крупныхъ свѣчей въ виду недостаточной бѣлизны его. Поступленіе этихъ пожертвованій, соединенныхъ съ такими операціями по заводу, едва ли стоило о. Ш. столь большихъ трудовъ, чтобы относить ихъ къ его заслугамъ. Но при всемъ томъ это вѣдь сторонніе вопросы и едва ли слѣдовало о. Шостаку касаться ихъ въ данномъ случаѣ.

Итакъ, подробный разборъ „отвѣта" о. О. Шостака по новоду исчисленія имъ прибыли по Литов. еп. показываетъ, что въ немъ не только нѣтъ „разсмотрѣнія дѣла по существу", но и вообще многія приводенныя въ немъ сужденія о. Ш. настолько произвольны, несправедливы, уклончивы и поверхностны, что даютъ намъ основаніе назвать ихъ „новой софистикой и неправдой о. Ш.", а такъ какъ въ настоящей статьѣ мною выяснены многія детали разсматриваемаго дѣла, что даетъ возможность интересующимся лицамъ самимъ оріентироваться въ немъ, не ожидая сознанія о. Ш. въ тѣхъ или иныхъ погрѣшностяхъ, на что у меня нѣтъ надежды, то я и заканчиваю на этомъ свою полемику съ о. Шостакомъ.

Священникъ *К. В.*

15 іюля 1914 года.

Изъ церковно - общественной жизни.

Архивъ войны.

Рукописное Отдѣленіе библіотеки Императорской Академіи Наукъ, образовавъ въ своемъ составѣ новый отдѣлъ, посвященный настоящей отечественной войнѣ, съ цѣлью собрать по мѣрѣ возможности все, что имѣетъ къ ней какое-нибудь отношеніе, обращается какъ къ учрежденіямъ, такъ и къ частнымъ лицамъ съ просьбой оказать ему содѣйствіе въ дѣлѣ собиранія матеріаловъ.

Въ отдѣлъ „Архивъ войны" входятъ:

1. Воззванія и объявленія на всѣхъ языкахъ, изданныя Россійскимъ Правительствомъ, общественными управленіями, временными комитетами, различными партіями и организаціями.

2. Циркулярныя извѣщенія, распоряженія и воззванія, исходящія отъ непріятельскихъ властей.

3. Нумера газетъ и журналовъ, издававшихся въ непріятельскихъ городахъ, занятыхъ русскими войсками, а также издававшихся въ русскихъ городахъ, во время занятія ихъ непріятелемъ.

4. Книги и оттиски статей, по возможности съ авторскими дополненіями.

5. Предметы обихода, имѣющіе отношеніе къ текущимъ событіямъ.

6. Лубочныя или иныя печатныя и рисованныя картины и изображенія.

7. Открытыя письма съ картинками, касающимися войны, портретами участниковъ и каррикатурами.

8. Записки и дневники, связанные съ текущими событіями.

9. Точныя записи разсказовъ раненыхъ, плѣнныхъ и другихъ

очевидцевъ событій, а также лицъ, прибывшихъ изъ-за границы или изъ районовъ войны.

10. Письма изъ дѣйствующей арміи или отъ лицъ, находившихся за границей и въ мѣстностяхъ, которыя были заняты непріятелемъ.

11. Матеріалы для біографій участниковъ войны и ихъ фотографіи.

12. Изображенія различныхъ моментовъ боевъ, отправки войскъ, манифестацій и пр., а также виды заноеванныхъ городовъ, мѣстпостей, гдѣ были сраженія, и пр.

13. Записи стиховъ, басенъ, сатиръ, скороговорокъ, связанныхъ съ войной и обращающихся въ устной или письменной передачѣ.

14. Частушки, возникшія по поводу войны.

15. Свѣдѣнія о томъ, какъ война отразилась на ходѣ хозяйственной жизни той или иной мѣстности, отрасли промышленности и торговли.

Прося о присылкѣ всѣхъ перечисленныхъ здѣсь матеріаловъ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Академіи Наукъ считаетъ необходимымъ сообщить, что всѣ матеріалы будутъ храниться въ полной неприкосновенности, пока не наступитъ время ихъ разработки, въ случаѣ же желанія жертвователя, точно каждый разъ оговореннаго, въ особо запечатанныхъ до опредѣленнаго срока пакетахъ. О полученіи матеріаловъ жертвователи будутъ немедленно извѣщаться.

Адресъ для пересылки: Петроградъ, Императорская Академія Наукъ, Рукописное Отдѣленіе Библіотеки.

При этомъ доводится до общаго свѣдѣнія, что въ Россіи на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 22 апрѣля 1906 г. о предоставленіи Императорской Академіи Наукъ льготъ по безплатной пересылкѣ почтовой корреспонденціи: 1) „Императорской Академіи Наукъ предоставляется, сверхъ установленныхъ дѣйствующими постановленіями льготъ въ

отношеніи почтовыхъ отправленій, права пересылки безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ въ закрытой мягкой или твердой упаковкѣ со всякаго рода вложеніями, вѣсомъ до одного пуда". 2) „Такія же (ст. 1) посылки, а также закрытыя письма вѣсомъ до одного фунта, адресованныя на имя Академіи Наукъ, принимаются на почту безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ".

Новая молитва.

Сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныхъ школахъ на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ произносилась слѣдующая новая молитва:

„Спаси, Господи, и помилуй христолюбивое воинство наше и даруй ему на супостаты побѣду и одолѣніе. Воины же наши на полѣ брани отъ враговъ приимшія, скоро воздвигни отъ одра болѣзни, а имъ же судилъ еси положити на брани души своя за вѣру, Царя и отечество, тѣмъ прости согрѣшенія ихъ въ день праведнаго воздаянія воздашь вѣнцы нетлѣнія въ Царствіи Твоемъ".

Изготовленіе патентованныхъ товаровъ.

Рядъ промышленныхъ фирмъ съ нетерпѣніемъ ждетъ отмѣны патентовъ, выданныхъ германскимъ и австрійскимъ подданнымъ. Вопросъ этотъ обсуждается правительствомъ и въ виду его сложности еще не разрѣшенъ. Тѣмъ не менѣе, московскія газеты сообщаютъ, что рядъ предпринимателей рѣшилъ заняться на личный рискъ изготовленіемъ необходимыхъ для русской промышленности предметовъ, на производство которыхъ выданы привилегіи и патенты подданнымъ воюющихъ съ нами государствъ.

Воспрещенiе сборовъ въ лютеранскихъ приходахъ.

Въ приказѣ по полицiи объявлено:

„Господинъ министръ вн. д. призналъ нынѣ необходимымъ воспретить впредь до особыхъ распоряженiй производство въ лютеранскихъ приходахъ какихъ бы то ни было сборовъ на потребность заграничныхъ миссiй“.



Редакторъ неоффицiальнаго отдѣла, Преподав. Витебской Духовной Семинарiи **Н. Богородскiй.**

Печатать разрѣшается 11 ноября 1914 года.
Цензоръ преподаватель семинарiи протоiерей **В. Добровольскiй**

Печатано въ типографiи Сроловича и Манковича.